Nr. 30.

FREDERYK AUGUST

z Bożéy Łaski Król Saski Xiąże Warszawski etc.

Wszem w obec i każdemu z osobna komu o tém wiedzieć należy wiadomo czyniemy, iż Sąd Nasz Kassacyiny wydał wyrok następuiący:

Działo się w Warszawie w Pałacu Rządowym na posiedzeniu zgromadzonego Sądu, dnia piętnastego Miesiąca Marca, tysiąc ośmset iedenastego Roku.

SĄD KASSACYINY

XIĘSTWA WARSZAWSKIEGO.

W sprawie między Mikołaiem i Jozefem Hrabiami Czapskiemi byłemi Generałami Woysk Polskich obrane do ninieyszéy sprawy mięszkanie w Warszawie przy ulicy Zakroczymskiéy pod liczbą 1831 maiącemi, przez Mecenasa Jana Zwierzchowskiego, zanoszącemi Rekurs przeciw wyrokowi Sądu Appellacyinego wydziału pierwszego w dniu szesnastym Marca tysiąc ośmset dziewiątego roku zapadłemu, z iednéy, a Antonim Sieńkiewiczem Pułkownikiem Adjutantem kommenderuiącym w Legii II. i Domicellą z Olszewskich Małżonkami w Warszawie przy Ulicy Alexandrya w Pałacu Xiążąt de Nassau mięszkaiącemi, przez Mecenasa Xawerego Kiedrzyńskiego, z drugiéy strony;

Maiąc sobie uczynione wnioski przez rekursuiących; że wyrok dopiero wspomniony *forum* do sprawy Sienkiewiczów przeciw Hrabiom Czapskim, w Trybunale Warszawskim za właściwe uznaiący, zapadł przeciw wyraźnemu Prawu i formalno-

ściom pod nieważnością zaleconym, na dowód czego przytacza strona rekursuiąca Art. 102. Kodexu Cywilnego Napoleona który mówi;

„ zamięszkanie każdego Francuza co do sprawowania praw obywatelskich iest w miéyscu gdzie on ma swą głowną posadę,

wzmiankuie nie mniéy następuiące Art: 103. 104. i 105. tegoż Kodexu Cywilnego, stanowiące o warunkach *odmiany zamieszkania* wnosi:

Że gdy pozwy ze strony Sienkiewiczów kładzione były na possessyach czyli dworkach Hrabiów Czapskich tu w Warszawie będących, w których oni od początku teraznieyszego rządu nie mieszkaią, lecz zamieszkanie swoie maią w Mieście Departamentowém Bydgoszczy, przeto zgwałcone zostało wyraźne wyżéy przytoczone prawo.

Co do uchybienia zaś formalności przywodzi Art: 61. Kodexu postępowania, który nakazuie pod nieważnością, aby w pozwie, pomiędzy innemi okolicznościami wyrażono także *mieszkanie* strony pozwanéy i Art: 146. tegoż Kodexu postępowania stanowiący w iakiéy formie expedycye wyroków wydawane bydź winny, która to formalność wzaskarżonym wyroku dopełnioną nie została; niemniéy Art: 147. 443. i 545. tegoż Kodexu według których wyroki nie wprzód zaapellowanemi lub wykonanemi bydź mogą, aż osobie do któréy się ściągaią, lub w iéy zamieszkaniu wręczone zostaną, a przecież żaden z wyroków stosownie do tego przepisu Czapskim nie był wręczony.

wreszcie Art: 158. tegoż Kodexu, przeciw obmowie którego Sąd wyrokuiący oppozycyą ze strony rekursuiących wniesioną odrzucił;

naostatek przydaiąc do powyższych zarzutów niewłaściwość Sądu, przywodzi Art: 2. 5. i 59. Kodexu postępowania naznaczaiące ten Sąd przyzwoitym do sądzenia sprawy, któremu zamieszkanie pozwanych podlega, który to przepis w ninieyszym procesie uchybionym został;

na mocy Art: 10. pod liczbą 1. 2. i 5. Organizacyi Sądu Kassacyinego, wnosi: iż zaskarżony wyrok skasowanym, a sprawa do innego Wydziału odesłaną bydź winna.

Które to zarzuty strona teraz pozwana popieraiąc utrzymuie: nayprzód co do uchybienia wyraźnemu prawu, i niewłaściwości Sądu, — że gdy sprawa w tym samym w iakim iest dzisiay przedmiocie za rządu ieszcze Polskiego przez Xiążąt de Nassau przeciw niegdy Antoniemu Czapskiemu dziś rekursuiących Oycu zaczęta, z pozwów na dworkach Miasta Warszawy kładzionych w Sądzie Grodzkim Warszawskim i w Kommissyi Skarbu Koronnego była sądzona, a Hrabiowie Czapscy iako naturalni swego Oyca następcy, są oraz właścicielami i posiadaczami tychże dworków, pretensyi początkowéy i processowi w ów czas przewiedzionemu podległych, przeto i pozwy wteraźniéyszym prosessie, stosownie do Art: 59. Kodexu postępowania legalnie były położone, i Trybunał Cywilny Departamentu Warszawskiego przyzwoitym w téy sprawie iest Sądem; co do uchybienia przepisów Art: 61. Kodexu postępowania, że gdy teraźniéysi pozwani wymienili w pozwach swoich własność Hrabiów Czapskich w Warszawie położoną, przez nich posiadaną, i będącą od początku przedmiotem wiedzionego processu, iuż przez to samo innéy własności i innéy osiadłości tychże wymieniać przyczyny nie mieli;

Że Art: 443. Kodexu postępowania bynaymniéy przestąpionym nie został, gdy według konkluzyi rekursuiących rzecz tylko idzie o wręczenie zaapellowanego Trybunalskiego wyroku, a ten wypadł nakorzyść Hrabiów Czapskich, oni więc iako wygrywaiący wręczać go stronie przeciwnéy byli obowiązani;

Że wreście wszystkie te uchybienia formalności przez rekursuiących zarzucone, chociażby nawet miały miéysce, iako w ciągu processu przez nich samych pokryte żadnéy teraz nieważności stanowić nie mogą;

Że zatem strona rekursuiąca ze skargą swoią oddalona bydź winna;

Po wysłuchaniu Rapportu Kommissyi Podań i Instrukcyi, oraz wniosków Królewskiego przy Sądzie swoim Prokuratora miéysca Kassacyi zaprzeczaiących,

Sąd Kassacyiny

Wzaiemne wnioski i odpowiedzi stron rozsądzaiąc,

zważywszy

iż zarzut popełnionéy obrazy Art: 102. Kodexu Napoleona na żadną uwagę zasługiwać nie może, gdy w obecnéy sprawie nie zachodził spor o to: które mieysce uważaném bydź ma za miéysce zamieszkania; — zważywszy iż pretensya stanowiąca przedmiot processu, miała w zrzodle swoim charakter pretensyi *realnéy*, i przy odnowieniu zaległéy z czasów Polskich rosprawy, mogła bydź uważana iako temuż samemu *forum* podległa, a zatém rownie Art: 59. Kodexu postępowania zgwałconym nie został;

zważywszy

Art: 2. Kodexu postępowania niewłaściwie do niniéyszéy sprawy zastosowany, iako ściągaiący się iedynie do zapozwów przed wydział sporny Sądu Pokoiu wydawanych,

zważywszy

Że mieniane uchybienie Art: 61. tegoż Kodexu przemilczaném było ciągle w Trybunale i w Sądzie Appellacyinym, a tém samém iako zupełnie pokryte, stosownie do Art: 173. tegoż Kodexu nie może teraz żadnéy nieważności stanowić;

Że Art: 146. 147. i 545. Kodexu postępowania ściągaią się tylko do legalności exekucyi, a téy strona rekursuiąca nie podaie wcale pod kwestyą w skardze swoiéy,

Że Art: 443. tegoż Kodexu nic przeciwko pozwanym stanowić nie może, którzy iako przegrywaiący w pierwszym wyroku Trybunalskim, nie byli w obowiązku wręczać go stronie wygrywaiącéy.

zważywszy niemniéy

Że rekursuiący przy pozniéyszéy w głównym przedmiocie rozprawie pokrywszy iuż początkową kwestyą względem niewłaści-

wości *forum* nielegalnie onę teraz wznawiaią, gdy niewłaściwość tą nie iest niewłaściwością *ratione materiœ* a zatém pokrytą bydź może, równie iak inne powody nieważności dobrowolnie przez samąż stronę pokrytemi zostały;

Rekurs Mikołaia i Jozefa Hrabiów Czapskich na początku wymieniony w dniu dwunastym Lipca. tysiąc ośmset dziesiątego roku podany, odrzuca — Summę dwadzieścia ośm Złotych Polskich ośm groszy w papierze stęplowanym od wpisu złożoną utwierdza, takąż Summę, od niniéyszego wyroku przez rekursuiących opłaconą mieć chce, i też stronę powodową na zwrocenie kosztów stronie przeciwnéy, oraz na zapłacenie grzywien na fundusz ubogich w Summie sto sześćdziesiąt dziewięc Złotych Polskich piętnaście groszy stosownie do Artykułu 58. Organizacyi Sądu Kassacyinego skazuie mocą niniéyszego wyroku. —

(podpisano) Sta: POTOCKI Prezes.
(L. S.)
Osiński Pisarz.

Wydrukować
Felix Łubienski
Minister Sprawiedliwości.

Zgodno z Oryginałem
Antoni Joneman
(L. S.) Sekretarz Jeneralny
Ministerii Sprawiedliwości.